ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/19

в отношении адвоката Г.С.В.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Суздальцева Р.А.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.С.В., представителя заявителя Д.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от02.08.2019 г. по жалобе доверителя Д.Д.В. в отношении адвоката Г.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Д.Д.В. в отношении адвоката Г.С.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 24.07.2019 г. с Д.А.А. осуществляла защиту по уголовному делу в суде первой инстанции. По соглашению была произведена оплата в размере 185 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно адвокат перед заключением соглашения гарантировала положительный исход по делу, не выработала правовую позицию и тактику защиты по делу, вопреки желанию доверителя не заявила жалобы и ходатайства в судебном заседании в Х суде г. М. от 01.08.2019 г., не обжаловала постановление о продлении меры пресечения, а после отказа от услуг адвоката согласилась вернуть из оплаченного гонорара только 70 000 руб.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.С.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо из Х от 19.08.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что после подписания соглашения она незамедлительно изучила материалы уголовного дела, присланные Д.А.А. (8 томов и обвинительное заключение более 180 листов) и посетила подзащитного в СИЗО для согласования правовой позиции, также была выработана тактика допроса свидетелей по делу. С доверителем было согласовано, что ходатайство об изменении меры пресечения на домашний арест будет заявлено после допроса потерпевшей и свидетелей по делу.

01.08.2019 г. она приняла участие в судебном заседании и заявила ходатайства об изменении меры пресечения (в нем было отказано) и о вызове свидетелей защиты, иных ходатайств заявлено не было. Однако 02.08.2019 г. Д.Д.В. заявил об отказе от ее услуг, в связи с чем она не имела возможности заявить апелляционную жалобу на постановление суда.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление суда от 01.08.2019 г.
* ответ председателя коллегии Н.Ю.И.
* материалы адвокатского досье.

В заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и дополнительно пояснила, что отказ от адвоката был заявлен только 12.08.2019 г., а апелляционную жалобу Д.Д.В. подал сам 05.08.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что Д.Д.В. устно заявил отказ от нее непосредственно после судебного заседания. Проект апелляционной жалобы она подготовила, но не подала ее из-за фактического отказа доверителя от ее услуг.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.С.В. на основании соглашения осуществляла защиту Д.Д.В. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией исследованы представленные представителем заявителя в заседании комиссии новые документы, согласно которым отказ от адвоката был официально заявлен заявителем не ранее чем 08.08.2019 г. (ходатайство Д.Д.В. об отказе от адвоката Г.С.В. от 08.08.2019 г., сопроводительное письмо из Х от 12.08.2019 г.). Вместе с тем показания адвоката о том, что заявитель заявил отказ от нее непосредственно после судебного заседания 01.08.2019 г., не подтверждается какими-либо надлежащими доказательствами и не вытекает из текста жалобы заявителя.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание пп. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат была должна, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на постановление Х суда от 01.08.2019 г. либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать постановление суда.

Таким образом, данное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Иные доводы жалобы (в частности, доводы о том, что адвокат не заявила согласованные ранее ходатайства на судебном заседании и не разработала правовую позицию по делу) не подтверждаются заявителем надлежащими, допустимыми и непротиворечивыми доказательствами.

 Относительно требований заявителя об оказании помощи по вопросу возврата адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.С.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Д.В.

 При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Д.В., которое выразилось в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу на постановление Х от 01.08.2019 г. о продлении меры пресечения в отношении доверителя в виде заключения под стражу.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.